

Úrskurður Ítróttadómstólsins

viðvíkjandi kæru frá hondbóltsfeløgunum Neistin og VÍF
um úrskurðin hjá Dómsnevndini hjá Hondboltssambandi Føroya

Ítróttadómstólurin hevur viðgjort kæru frá hondbóltsfelagnum Neistanum, dagfest 19. november 2020, og frá hondbóltsfelagnum VÍF, dagfest 22. november 2020, um úrskurðin hjá Dómsnevndini hjá Hondboltssambandi Føroya, dagfestur 15. november 2020, í sambandi við sokallaða “hulduðmálið” í dysti A117 í Burn-deildini millum Neistan og VÍF, sum varð leiktur tann 11. oktober 2020.

Í viðgerðini í Ítróttadómstólinum hava 3 nevndarlimir luttikið: Anna Rein, formaður, Jóhan Lamhauge og Magnus Dam, nevndarlimir.

Semja er millum limirnar í Ítróttadómstólinum um, at allir limir eru gegnigir at viðgera kæruna.
Kærar er innkomin rættstundis til Ítróttadómstólin.

Grundarlagið undir viðgerðini av kæruni:

- Kæra frá VÍF til Aganevndina hjá Hondboltssambandi Føroya, dagfest 12. oktober 2020
- Avgerðin hjá Aganevndini í Hondboltssambandi Føroya, dagfest 26. oktober 2020
- Kæra frá VÍF til Dómsnevndina hjá Hondboltssambandi Føroya, dagfest 2. november 2020
- Úrskurðurin hjá Dómsnevndini hjá Hondboltssambandi Føroya, dagfestur 15. november 2020
- Kæra frá Neistanum til Ítróttadómstólin, dagfest 19. november 2020
- Kæra frá VÍF til Ítróttadómstólin, dagfest 22. november 2020
- Frágreiðing frá dómarunum hjá Hondboltssambandi Føroya, ið dømdu dyst A117
- Viðmerkingar frá dómaraborðinum, ið sat til dyst A117
- Dómaraseðilin frá dysti A117
- Viðmerkingar frá Hondboltssambandi Føroya viðvíkjandi grein 5.17 og 5.21 í Kappingarreglum fyrir hondbólt
- Altjóða hondboltsspælireglur, seinast dagført 1. juli 2019
- Lögir og reglur Hondboltssambands Føroya
- Lögir og reglur Ítróttasambands Føroya

Innleiðandi kann upplýsast, at í sambandi við viðgerðina hjá Ítróttadómstólinum hevur Ítróttadómsstólurin sent áheitan til Hondboltssamband Føroya um at útflyggja øll viðkomandi skjøl í málinum.

Harnæst hava kærararnir fingið möguleika at gera viðmerkingar til kærurnar hjá hvørjum øðrum.

Harumframt hevur Ítróttadómstólurin spurt Hondboltssamband Føroya um upprunan og hvørjar viðmerkingar hava verið í sambandi við ásetan av reglunum í grein 5.17 og grein 5.21 í Kappingarreglur fyri hondbolt.

At enda hevur Ítróttadómstólurin eisini verið í samband við reglutulkara hjá danska hondboltssambandinum, Dansk Håndbold Forbund, tá umræður hondboltsspælireglur.

Málslysing

Undir dysti A117 millum Neistan og VÍF tann 11. oktober 2020 varð dysturin steðgaður, tí ósamsvar var millum máltaðvuna og dómaraseðilin. Dómararnir tosaðu við dómaraborðið um íkomnu støðuna. Málrøðin- og gongdin varð gjøgnumgingin. Stutt eftir varð dysturin tikan uppaftur við tí niðurstøðu, at Neistin fekk tilskrivað eitt mál frá 28-30 til 29-30 á máltaðvuni.

VÍF legði beinanvegin mótmæli í dystinum og sendi inn frágreiðing til Hondboltssamband Føroya innan 24 tímar eftir dystarlok.

VÍF kærði til Aganevndina hjá Hondboltssambandi Føroya tann 12. oktober 2020 um hondboltsmálið, ið sambært kæruni varð skrásett av órøttum í dystinum.

Tann 26. oktober 2020 tók Aganevndin hjá Hondboltssambandi Føroya avgerð í málinum. Aganevndin tók avgerð um, at nýggjur dystur skuldi/kundi spælast millum liðini, treytað av at VÍF ynskti at leika nýggjan dyst.

VÍF kærði tann 2. november 2020 avgerðina hjá Aganevndini til Dómsnevndina hjá Hondboltssambandi Føroya.

Tann 15. november 2020 broytti Dómsnevndin hjá Hondboltssambandi Føroya í sínum úrskurði avgerðina hjá Aganevndini í Hondboltssambandi Føroya. Dómsnevndin tók avgerð um, at nýggjur dystur skuldi leikast, og metti ikki, at heimild var í kappingarreglunum fyri at lata tað vera upp til VÍF at gera av, hvørt VÍF ynskti nýggjan dyst.

Tann 19. november 2020 kærir Neistin úrskurðin hjá Dómsnevndini til Ítróttadómstólin. Eisini kærir VÍF tann 22. november 2020 sama úrskurð til Ítróttadómstólin.

Í § 1 í reglugerð fyri Ítróttadómstóli ÍSF's kunnu mál leggjast fyri Ítróttadómstólin av einum persóni ella felag, ið var partur í málinum í fyrru sakarmálsviðgerðini, treytað av, at persónurin ella felagið eru limir í ÍSF.

Av tí at bæði Neistin og VÍF eru partar av málinum á fyrru sakarmálsviðgerðini, eru hesi heimilaði til at leggja kæru í málinum fyri Ítróttadómstólin.

Partarnir gera gallandi

VÍF ger í kæru sínari gallandi, at tey eru grundleggjandi ósamd í avgerðini frá Aganevndini og Dómsnevndini, umframt at tey vísa á, at ivi kann sáast um, hvørt mannagongdirnar eru fylgdar frá byrjan í Aganevndini. Tískil ynskir VÍF eisini at royna málid við Ítróttadómstól ÍSF's.

VÍF víssir í síni kæru á, “at tað er sera undrunarvert, at Neistin ikki fekk málid til hoyringar áðrenn úrskurður frá Aganevndini varð gjørdur. Hetta viðmerkir Dómsnevndin eisini í sínum svari, men teirra úrskurður verður somuleiðis gjørdur uttan, at Neistin yvirhovur svarar teirra fyrispurningi. Eisini undrunarvert.”

VÍF víssir víðari á, at “*Vit lögdu beinanvegin protest í dystinum, tá máltalvan av órøttum bleiv flutt frá 27-30 til 29-30. Hetta tí ongin í høllini ivaðist í at hetta var skeiv avgerð. Sjálv t móttstøðuliðið føldi seg ikki mangla nakað mál. Men tíverri valdu dómararnir og dómaraborðið at seta sítt álit á tað, sum seinni vísti seg at vera ein banalur skrivifeilur.*

Frá okkara síðu, hevur ætlanin ongantíð verið at sett nakran í ringt ljós í hesum mál - hvørki dómaraborð, dómarar ella hondbóltsfelagið Neistan. Vit ynskja bara, at hetta málid verður rættað á rættan hátt, sum vit halda er við at briúka §6a, stk. 3, nr. 4 í viðtökunum hjá HSF, sum er at “málid” verður annulerað aftur og dysturin endar 34-35.

Tað er als ikki vist, at endaliga avgerðin av hesum konkreta málinum, kemur at hava nakran týdning fyri endaligu støðuna hjá hvørki Neistanum ella VÍF í ár, men um endaliga avgerðin gerst at umdystur skal spælast, so kann tað fáa óhepnar fylgjur í framtíðini, tá hetta málid óivað verður brúkt sum fordømi í líknandi støðum. Tvs. at ein banalur skrivifeilur – ótilvitaður ella ikki – mestsum automatiskt útloysir nýggjan dyst. Við hesum síggja vit onga meining í at hava §6a, stk. 3, nr. 4 í viðtökunum hjá HSF, um hon í praksis ongantíð kann verða brúkt.”

VÍF sigur í síni kæru, at tey ynskja, at málid verður rættað á rættan hátt, sum VÍF heldur er við at brúka heimildirnar í § 6a, stk. 3, nr. 4 í viðtökunum fyrir Kappingarreglur fyrir hondbólt hjá Hondbóltsambandi Føroya.

Neistin ger í kæru sínari galdandi, “at úrskurðurin hjá Dómsnevndini er grundaður á video-prógv. Í grein 5, petti 17 í Kappingarreglunum hjá HSF er staðfest, at video-prógv ikki skulu nýtast, og tí kann Dómsnevndin ikki nú í einstökum fóri nýta video-prógv – og harvið broyta mannagongd, meðan kappingarárið er ígongd.

Grein 5.21 umrøður eisini video-upptøkur. Har verður staðfest, at upptøkur einans kunnu nýtast sum prógv í harðskapsmálum hjá Aganevndini. Harnaest verður staðfest, í smb. við arbeidið í Aganevndini, at ”Avgerðir grundaðar á videoupptøkur kunnu tó aldri hava fylgjur fyri dystarúrslit.”

Neistin víssir víðari í síni kæru á, at “Talan er um mistak frá dómaraborðinum, sum er partur av dómarabólkinum.

Talan er tí um at broyta meting dómarans í kapping. Grein 9 í reglugerðini fyrir dómsnevndina staðfestir nøkur viðurskfti, sum Dómsnevndin ikki hevur heimild at broyta. Millum hesi viðurskifti er ”At broyta meting dómarans í kapping”.

Neistin víssir eisini á, at tey harmast um “at eitt menninskjansligt mistak av hesum slag hevur víst skeiva støðu á máltalvuni. Og tað er væl møguligt – hóast tað ikki kann staðfestast – at tað hevur ávirkað endaliga úrslitið.

Tað er eingin ivi um, at hondbóltsespælið í dag mangan gongur somikið skjótt, at dómarar og dómaraborð fáa trupulleikar at fylgja við eitt nú málteinum. Tí halda vit avgjørt, at reglurnar

hesum viðvíkjandi áttu at verði eftirhugdar, so vit í stórrri mun kunnu verja okkum fyrir slíkum mistökum.

Men hetta er ikki nóg sterk grundgeving fyrir tilvildarligum avgerðum, sum broyta týðandi rættaprinsipp, og sum eisini beinleiðis ganga ímóti ásetingum í lógartekstinum hjá bæði HSF og ÍSF.”

Neistin krevur í síni kærur, at avgerðin hjá Dómsnevndini frá 15. november 2020 verður ógildað, og at úrslitið av dystinum verður staðfest sum endaligt úrslit.

Avgerð Aganevndarinnar

Við tilvísing til Kappingarreglur fyrir hondbólt hjá Hondboltssambandi Føroya, tekur Aganevndin avgerð um, at nýggjur dystur skal/kann spaelast millum liðini, treytað av at VÍF ynskir at leika nýggjan dyst.

Aganevndin vísir í síni avgerð á, at “*Aganevndin hefur havt málið til hoyringar hjá dómarunum og dómaraborðinum og metir út frá frágreiðingum teirra, at talan er um eitt mál, sum var skrásett á talvuni, sum skrivarin av órøttum hevði skrásett á dómaraseðlinum. Neistin skeyt sostatt av røttum 34 mál í dystinum, meðan VÍF skeyt 35. Sostatt var endaliga úrslitið 35-35 skeivt.*”

Aganevndin vísir víðari í avgerðini á, at hon metir, “*at ein ikki kann útiloka, at gongdin í seinastu 8 minutnum av dystinum hevði verið annaðleiðis, um rætta støðan framgekk av máltalvuni og tískil er aganevndin komin til tann úrskurð, at nýggjur dystur skal/kann spaelast millum liðini, treytað av at VÍF ynskir at leika nýggjan dyst.*”

Aganevndin er av teirri fatan, at tá dysturin endaði við javnleiki, nýtist nýggjur dystur ikki neyðturviliga ítróttarliga ella kappingarliga verða í áhuga VÍF's. Við nýggjum dysti kann VÍF vinna eitt eyka stig, men eisini risikera at missa eitt stig.

Aganevndin vil tískil lata tað vera upp til VÍF, at gera av um teir ynskja at leika nýggjan dyst.”

Úrskurður Dómsnevndarinnar

Dómsnevndin broytir í sínum úrskurði avgerð Aganevndarinnar og vísir á, at hon metir, at avgerð um at spæla nýggjan dyst einans eigur at verða nýtt, tá talan er um greitt og ásannað mistak.

Dómsnevndin sigur, at “*hon metir tískil í ítøkiliga málinum, at mistakið við skráseting av einum málí av órøttum í dysti A117 millum Neistan og VÍF eigur at føra við sær, at nýggjur dystur skal spaelast millum liðini.*”

Dómsnevndin vísir víðari í úrskurði sínum á, at “*Dómsnevndin metir ikki, at tað er heimilað í § 6, stk. 3, nr. 5 at lata tað verða upp til kæraran (VÍF) at gera av, hvørt kærarin ynskir nýggjan dyst. Ein avgerð um, at nýggjur dystur skal leikast í hesum føri, hevur tað natúrligu avleiðing, at úrslitið í dysti A117 tann 12. oktober 2020 millum liðini verður strikað.*”

VÍF vísir í síni kærur á grein 6, stk. 3, nr. 4 um, at Neistin eigur at dømast at missa mál, og harvið gerst VÍF vinnari av dystinum. Dómsnevndin metir ikki, at henda áseting eigur at nýtast í hesum föri. Hondbóltsliðið hjá Neistanum er ikki orsøk til nakað mistak og mett verður ikki, at tað

ítróttarliga er rættvist at frátaka Neistanum eitt mál, tí sum sagt, er tað ikki óhugsandi, at dysturin síðstu 8 minutirnar hevði verið annarleiðis um henda hending ikki fór fram í 22. minutti í seinna hálvleiki.”

Dómsnevndin grundar m.a. úrskurð sín á, at “*Tað kann nógv henda uppá 8 min. í einum hondbóltsdysti og tað er ikki óhugsandi, at síðstu 8 minutirnir í dystinum millum Neistan og VÍF tann 11. oktober 2020, høvdu verið annarleiðis um nevnda mál ikki hevði verið skrásett á dómaraseðilin og síðan á máltalvuna.*”

Ítróttadómstólurin skal viðmerkjá

Ítróttardómstólur ÍSF’s er evsti tulkingarmyndugleiki innanfyri ÍSF og sersambond tess. Í hesum kærumáli viðger Ítróttardómstólurin tulkingarivamál, og evnini til viðgerðar í fyriliggjandi máli eru tulking av reglunum um nýtslu av videoprógvi og tulking av reglunum um dómarans meting í leiki.

Bæði frágreiðingarnar frá dómarunum og dómaraborðinum, sum latnar eru sum hoyringarsvar í málinum, geva eina greiða fatan av, at avgerðin hjá dómarunum í dystinum um at rætta ósamsvarið millum dómaraseðilin og máltalvuna varð grundað á tað, sum var noterað á dómaraseðilin fram til 22. minutt í seinna hálvleiki í dystinum.

Hoyeringarsvarini frá dómarum og dómaraborðinum til málið vísa somuleiðis greitt, at tað var ikki fyrr enn videoupptökurnar eftirfylgjandi blivu hugdar í gjøgnum eftir dystarlok, at tað bar til hjá dómarum og dómaraborði at staðfesta, at mistak var farið fram undir dystinum og at nágreina, hvat mistak, talan var um.

Nýtsla av videoupptökum í hondboltshöpi er regulerað í Kappingarreglunum fyrir hondbólt í punkt 5.17, har orðingin er “*Videoupptökur kunnu ikki takast við í mótmælisviðgerðir.*” og í punkt 5.21, har orðingin er “*Videoupptökur kunnu einans nýtast í harðskapsmálum. Avgerðir grundaðar á videoupptökur kunnu tó aldri hava fylgjur fyrir dystarúrslit.*” Ítróttadómstólurin tulkar innihaldið í hesum ásetingum soleiðis, at hesar reglur seta avmarkingar fyrir, í hvønn mun appelinstantansirnir innan hondbóltin, Aganevnd, Dómsnevnd og Ítróttadómstólurin sum kæru- og viðgerðarmyndugleikar sjálvir kunnu nýta videoupptökur sum lið í sínum málsviðgerðum.

Ítróttadómstólurin metir tó ikki, at hesar ásetingar eru avmarkandi í mun til frágreiðingarnar frá dómarunum og dómaraborðinum, ið givnar eru sum hoyringarsvar í málinum, tí hesi eru hoyringspartar og ikki tey, sum viðgera sjálvt kærumálið. Av tí at hesi ikki viðgera kærumálið, eru tey ikki avmarkaði av hesum reglum í mun til, hvussu tey eru komin fram til tað, ið greitt verður frá í frágreiðingunum, ið eru givnar í málinum.

Sambært Evstulög hjá ÍSF hevur Ítróttadómstólurin ikki heimild at viðgera próvspurningar. Ítróttadómstólurin tekur til eftirtektar, at bæði Aganevnd og Dómsnevnd í viðgerðini av málinum hava góðtikið frágreiðingarnar frá dómarunum og dómaraborðinum um gongdina í dystinum og lagt hesar til grund fyrir sínum avgerðum. Frágreiðingarnar staðfesta samljóðandi, at Neistin fekk tilskrivað eitt mál í dystinum, sum ikki bleiv skotið og sum heldur ikki er dømt sum mál sambært hondbóltsreglunum, og tekur Ítróttardómstólurin tí avgerðina hjá Dómsnevndini til eftirtektar viðvíkjandi tí partinum av málinum, ið snýr seg um dystargongdina.

Ítróttardómstólurin hevur í hesum sambandi eisini lagt dent á, at her er talan um frágreiðingar frá óvildugum pörtum, sum høvdu formligan leiklut í dystinum.

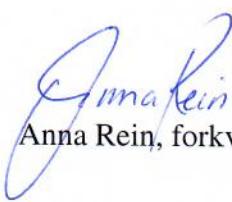
Tá ið gjørt verður galdandi, at her er talan um at broyta dómarans meting í leiki, so tekur Ítróttadómstólurin ikki undir við hesum sjónarmiðið. Tá ið dómararnir taka avgerð um at leggja eitt mál afturat á máltalvuna, so samsvar er millum dómaraseðil og máltalvu, so er hetta ikki dómarans meting í leiki, men hinvegin eitt brot á hondbóltsreglurnar, ið áseta, at fyri at fáa mál, skal liðið hava skotið mál.

Ítróttadómstólurin metir ikki, at grundarlag er fyri at broyta metingina hjá Dómsnevndini av, hvør avleiðingin av mistakinum í dystinum eigur at vera, og verður úrskurðurin hjá Dómsnevndini tí staðfestur við teimum grundgevingum, sum Dómsnevndin hevur ført fram.

Ítróttadómstólurin ger tí hendar

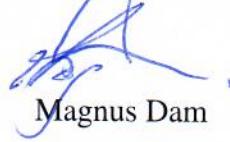
Úrskurð

Grundað á frammanfyri standandi ger Ítróttadómstólurin av at staðfesta úrskurðin hjá Dómsnevnd Hondboltssambands Føroya frá 15. november 2020.



Anna Rein, forkvinna

Tórshavn 12. desember 2020



Magnus Dam



Jóhan J. Lamhauge